



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
20-12-2024	god. u 1 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrike	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 18.12.24. god.	
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -	
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
CP 285309246118	Potpis djelatnika: _____
Poslovni broj: PŽ-4363/2024-2	

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Anchor AM d.o.o. u stečaju, OIB 20080494958, Osijek, Kapucinska 31, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HEDGE, obrt za digitalni marketing, vlasnik Ivan Toni Vujić, OIB 50159927596, Osijek, Ulica Stjepana Radića 44, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-67 od 24. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-67 od 24. listopada 2024. u točkama II., III. i IV. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-67 od 24. listopada 2024. u točki I. izreke razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Mladen Beljo iz Vinkovaca, točkom II. izreke je za stečajnu upraviteljicu imenovana Blanka Gambiraža iz Osijeka, točkom III. izreke je naloženo Mladenu Belji predati svoje dužnosti stečajnog upravitelja Blanki Gambiraži, a točkom IV. izreke njoj je naloženo upoznati se sa tijekom i stanjem stečajnog postupka.

2. U obrazloženju sud navodi da je stečajni upravitelj Mladen Beljo obavijestio sud da nije u mogućnosti obavljati svoj dužnost, da je predao zahtjev za razrješenje te je primjenom odredbe članka 91. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), sud njegov zahtjev prihvatio. O izboru novog stečajnog upravitelja sud navodi da je zbog složenosti postupka imenovao Blanku Gambiražu, stečajnu upraviteljicu s dovoljnim iskustvom, te se poziva na odredbu članka 84. stavka 2. i članka 85. stavka 3. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ivan Toni Vujić, vlasnik obrta HEDGE, obrt za digitalni marketing. Pobija rješenje u točkama II., III. i IV. izreke u bitnom jer sud izbor stečajnog upravitelja nije proveo na način propisan odredbom

članka 84. SZ-a zbog čega ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prema odredbi članka 91. stavka 6. SZ-a rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a.

7. Pravilo kojeg je sud dužan pridržavati se prilikom izbora stečajnog upravitelja iz odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a, nalaže da se izbor stečajnog upravitelja obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prilikom donošenja pobijane odluke sud je propustio postupiti na ovaj način.

8. Tek ako stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja sud može sukladno odredbi članka 84. stavka 2. SZ-a, izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

9. S obzirom na to da odluka o izboru nije pravilna jer je sud postupio protivno odredbi članka 84. SZ-a, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

10. Sud će u ponovnom postupku izbor novog stečajnom upravitelja obaviti metodom slučajnog odabira prema odredbi članka 84. stavka 1. SZ-a, a tek potom tek po potrebi podrednom primjenom odredbe članka 84. stavka 2. SZ-a.

Zagreb, 4. prosinca 2024.

Dokument je elektronički potpisan:  
Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:  
16-12-2024  
10:01:56

DN:  
C=HR  
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Matas  
G=Dubravka  
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30870-0d5f7**

Kontrolni broj: **0bc81-4ee8d-a84ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

